Wat hebben we goed gedaan en moeten we bespreken zodat we het niet vergeten?

Sprint 1

Wij zijn aan het begin goed wezen brainstormen over wat wij nou eigenlijk als project wilden gaan doen en hebben hierbij in grote lijnen meteen de taakverdeling geregeld.

Sprint 2

Met de gekregen feedback bij de 1e sprint hebben wij onze werkwijze iets aangepast en hebben dit ook aangetoond in de presentatie. Een van de verbeterpunten was het gebruik van filmpjes.

Sprint 3

Wij kregen te horen dat onze user stories te groot waren en de manier waarop ons scrumboard stond niet duidelijk was. Wij zijn daarom bezig geweest met het splitsen van de te grote user stories in kleine user stories.

Sprint 4

Na feedback te hebben gekregen dat wij dringend een architectuur ontwerp nodig hadden hebben wij dit deze sprint wel gedaan. Na dit voorheen verkeerd begrepen te hebben en een verkeerd ontwerp te hebben gemaakt, was het ontwerp dit keer wel goed.

Sprint 5

We kregen het nieuws dat Jeroen stopte met het project. Hij meldde zich al een paar weken ziek. Door zijn stoppen gelijk gesprek aangegaan waarbij we ook het onvoldoende werk van Kevin hadden aangekaart. Hierdoor kreeg Kevin zijn eigen deel van het project toegewezen, namelijk de controller.

Sprint 6

We zijn goed gaan kijken naar welke onderdelen zijn nog belangrijk om te doen voor het project en welke onderdelen zouden af kunnen vallen. We hebben alle belangrijke onderdelen weten te realiseren en hadden een mooi product op de markt.

Wat hebben we geleerd?

Sprint 1

Wij begonnen met een verkeerd beeld over sprint reviews. Wij zagen het als simpelweg laten zien wat we hadden en daar een praatje bij doen. Dit klopte van geen kant en hebben dit toen veranderd naar een mooie presentatie met powerpoint en videos.

Sprint 2

Ik heb geleerd dat ze bij sprint reviews voornamelijk resultaten willen zien. Je kan wel vertellen wat je hebt gedaan en dat het werkt. Achteraf weten ze niet of het daadwerkelijk zo is. Daarom goede feedback gekregen op het gebruik van een filmpje.

Sprint 3

Na feedback te hebben gekregen dat de structuur in het project beter moest, zijn we de feedback omtrent structuur gaan volgen. Zijn concreter gaan vast leggen wat iedereen zijn taak was in het project, in plaats van elke nieuwe sprint eigenlijk te gaan kijken wat iedereen dit keer gaat doen. Hierdoor kregen we toch meer overzicht in wat iedereen nog moest doen.

Sprint 4

Zorgen dat iedereen op schema loopt, als dit niet het geval is, erachteraan gaan. Bij deze sprint review mistten wij 2 groepsleden en niet voor de 1e keer. Hierdoor zijn wij gelijk gaan navragen hoever zij met hun deel waren. Zij bleken niet ver te zijn en trokken toen aan de bel. Voor onszelf hadden wij dit eerder moeten doen.

Sprint 5

Door de slechte communicatie vanuit 2 van de 4 groepsleden en het te kort aan verricht werk, was het ineens stressen, omdat er nog veel gedaan moest worden. Dit hadden wij al aan moeten zien komen als we een beter overzicht hadden. De leer van dit moment is voornamelijk het aanspreken van groepsgenoten als deze niet duidelijk communiceren.

Sprint 6

Verder vooruit kijken om stressende deadlines te voorkomen. Dit was echter wel gedaan, maar er waren wat puntjes die ons waren ontglipt waardoor er iets meer bij kwam in de laatste week. Ook erg handig om code veranderingen door te voeren naar git.

Wat moeten we in de toekomst anders doen?

Sprint 1

Eerst een beter beeld creëren van wat we nou precies wilden onderzoeken met onze enquête, voordat wij deze hadden gemaakt en hadden gedeeld om resultaten te verzamelen.

Sprint 2

Over het algemeen gebeurde het te vaak dat in ieder geval iemand uit de groep te laat was voor de sprint review of het feedback geven, dit kan niet. Verder moet er tijdens de sprint reviews duidelijk de samenhang van het project worden laten zien. De presentaties waren te vaak loshangende delen.

Sprint 3

In plaats van alleen mondeling te vragen wat iedereen gaat doen in de komende sprint, waren we het er uiteindelijk over eens dat dit vastgelegd moet worden. Als het dan niet gelukt is in de sprint vragen wat er mis is gegaan. We hadden wel een scrumboard, maar die werd niet door iedereen goed gebruikt.

Sprint 4

De communicatie moet veel beter. Dit was niet met iedereen het geval, Ramon en ik communiceerde behoorlijk goed. Jeroen en Kevin hoorden wij niks van, alleen als we erom vroegen kregen we iets van informatie. Terwijl wij onze voortgang constant lieten weten in vorm van foto’s en video’s sturen.

Sprint 5

Code reviews hadden wij vaker moeten doen. Aangezien op deze manier er door een ander foutjes uit de code zouden kunnen worden gehaald die een persoon zelf niet had gezien. Vooral richting het einde had dit een paar stressvolle momenten kunnen voorkomen.

Sprint 6

We hadden beter moeten kijken wie wat het beste kon doen. Zo was het plan dat ik de game(s) ging samenvoegen met de menucode, later taken gewisseld met Ramon, omdat het menu zijn code is. Waardoor het voor hem makkelijker is om de game(s) logisch neer te zetten in de menu code.

Wat begrijpen we nog steeds niet?

Sprint 1

We hadden nog geen goed beeld van de security en andere aspecten die bij het project behoren.

Sprint 2

Wat is een Architectuur ontwerp, hoe kan het je helpen en hoe maak je er één?

Sprint 3

Architectuur ontwerp! Een fritzing is niet goed!

Sprint 4

Wat is nog allemaal realiseerbaar? Er zijn nog maar 2 sprints over. En we werken tot nu toe alleen nog maar vooruit per sprint.

Sprint 5

Het was niet duidelijk wat iedereen ging doen. Aangezien we een groepslid minder hebben en een ander heeft zijn eigen deel van het project toegewezen gekregen, vanwege onvoldoende werk verricht in voorgaande sprints.

Sprint 6

De controller was ‘af’, maar wanneer deze aangesloten was flikkerde het scherm enorm. Dit hebben wij niet weten op te lossen en weten hier ook nog geen oplossing voor.